



Stævning

den 16. juli 2020

Københavns Byret, sagsnr. BS-28676/2020-KBH

Sagsøger Organisationen til oplysning om corona virus COVID-19
(advokat Laue Traberg Smidt)
og

Sagsøger Søren Ventegodt

anlægger sag mod

Sagsøgte Statsminister Mette Frederiksen

Sagsøgers påstand

Under nærværende sag, der er anlagt ved Danmarks Domstole, nedlægger sagsøgeren hermed følgende

PÅSTANDE:

1. Sagsøgte statsminister Mette Frederiksen, Statsministeriet, betaler til sagsøgeren Organisationen for Oplysning om Corona Virus COVID-19 kr. 133.750,- med procesrenter fra sagens anlæg.
2. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at bestemmelser i lovgivning og i regler ført med hjemmel heri, hvorved forsamlinger er forbudt, indebærer brud på Grundlovens §79 således:
 - a) Principalt: Fra bestemmelsernes ikrafttræden i marts måned 2020.
 - b) Subsidiært: Fra et senere tidspunkt end a).

Bemærkninger til sagsøgerens påstande 1, 2a og 2b:

Ad 1:

Beløbet udgøres af sagsøgerens erstatningskrav for dækning af det økonomiske tab, som overholdelse og håndhævelse af de indførte regler søndag d. 28. juni 2020 forårsagede ved aflysning og opløsning af informations- og diskussionsmøde i Fælledparken, og krav på tort for retsstridig krænkelse under brud med Grundlovens §79 med tilhørende grundnormer, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Ad 2:

Påstand 2a og b er nedlagt til varetagelse af sagsøgerens behov for snarest muligt ved domstolene, eller ved forlig med sagsøgte at udvirke ophævelse af bestemmelser, der aktuelt og fremtidigt forhindrer foreningen i at afholde tilsvarende arrangementer jf. Grundlovens §79 om forsamlingsfrihed.

Sagsøgeren forbeholder sig i øvrigt at gøre gældende, at de foreliggende bestemmelser også er et indgreb overfor foreningens adgang til at virke i henhold til dens formål og derved tillige er en krænkelse af Grundlovens §78 om foreningsfriheden.

Sagsbeskrivelse

Sagstype: Almindelig civil sag

Sagsemner: Erstatning uden for kontrakt, Forvaltningssag, Menneskerettigheder, Statsforfatningsret

Kort beskrivelse af sagen: Sagen drejer sig om sagsøgerens krav på tabserstatning og tortgodtgørelse som følge af statsmagtens indførelse af grundlovsstridige regler, der d. 28 juni 2020 påtvang sagsøgeren at aflyse og opløse et information- og diskussionsmøde (OOCs kursus i corona i Fælledparken kl. 12.00-15.00 samme dag).

Sagsøgers sagsfremstilling og synspunkter:

SAGSFREMSTILLING:

Ved nærværende domstolssag foranlediger sagsøgeren, at det ved domstolene konstateres, at den aflysning og opløsning af sagsøgerens informations- og diskussionsmøde, som sagsøgeren havde indbudt til afholdelse under åben himmel i Fælledparken søndag d. 28. juni 2020 kl. 12 til kl. 15, er sket som følge af indførelsen af og håndhævelsen af regler i strid med Grundlovens §79 og gældende menneskerettigheder, der beskytter forsamlingsfriheden.

Som det fremgår af dokumentationen i sagen måtte mødet kort tid efter dets påbegyndelse aflyses og opløses, idet antallet af deltagere oversteg 50. To betjente fra Københavns ordenspoliti kom til stede i forbindelse med mødets opløsning jf. bilag 3, side 2, der under fotoet bærer følgende tekst:

”Søren Ventegodt med politiet efter aflysning af kurset med 70 deltagere i Fælledparken ved Cafe Pavillonen d. 28. juni kl. ca. 12.35”

Der fremlægges følgende:

BILAG	DATO	DOKUMENT
1	13.05.2020	Vedtægter for foreningen
2	25.06.2020	Uddrag af pressemeddelelse
3	28.06.2020	Referat af informations- og diskussionsmøde (aflyst og opløst) i Fælledparken
4	23.06.2020	Mail fra Københavns Politi til Søren Ventegodt
5	19.06.2020	Mail til Københavns Politi fra Søren Ventegodt
6	23.06.2020	Faktura 2020-101 og 2020-102

Hovedanbringender:

A. Grundlovens § 79 har følgende indhold:

Borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at samle sig ubevæbnede. Offentlige forsamlinger har politiet ret til at overvære. Forsamlinger under åben himmel kan forbydes, når der af dem kan befrygtes fare for den offentlige fred. Den påtvungne aflysning og opløsning af sagsøgerens informations- og debatmødet d. 28. juni 2020 er i strid med Grundlovens §79.

Det gøres gældende, at de regler, der er vedtaget udstedt siden marts måned 2020, og som bevirkede aflysningen og opløsningen af informations- og diskussionsmødet d. 28. juni 2020 er i strid med Grundlovens §79, der derved er overtrådt.

B. Det jf. A foreliggende retsbrud forårsager følgende økonomiske krav tilhørende sagsøgeren:

(1) Erstatning for tab ved spildte udgifter til materiale m.v. jf.

ovenstående bilag 6. kr. 47.500

kr. 26.250

kr. 73.750

(2) Tortgodtgørelse jf. erstatningsansvarslovens §26, stk. 1, for

retsstridig krænkelse, foreløbigt reduceret til kr. 60.000

Påstævnte beløb: Kr. 133.750

C. Sagsøgeren bestrider, at der har foreligget eller foreligger nogen form for nødret eller nødretslignende tilstand, der kan fritage statsorganer i Danmark (den udøvende magt, Regeringen med herunder hørende udøvende myndigheder) og den lovgivende magt (Folketinget) fra at overholde Grundlovens §79.

Bestemmelsen i Grundlovens §79s regel om forsamlingsfrihed udgør en af de tre helt basale frihedsrettigheder, som ikke alene tilgodeser individets interesser, men hvis udnyttelse er forudsætningen for den demokratiske retsstats legitimitet.

En overtrædelse heraf er tillige en overtrædelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 11. Sagsøgeren gør gældende, at denne tillige er krænkelse foruden andre grundlæggende menneskerettigheder, herunder FN's konvention om Civile og Politiske rettigheder.

Sagsøgeren forbeholder sig at forhøje erstatningskravet jf. påstand 1., og forbeholder sig i øvrigt yderligere påstande i forbindelse med yderligere processtof i sagen. Herunder forbeholdes det at inddrage proceskrav vedrørende tab og ulemper, som en fortsat helt urimelig opretholdelse af bestemmelser, der krænker sagsøgerens og andres grundrettigheder, måtte forårsage.

KONTRADIKTORISKE OPFORDRINGER:

Sagsøgte opfordres (1) til i sit svarskrift at tage stilling til, og i givet fald dokumentere, at der d. 28. juni 2020 og tidligere forelå sådanne faktiske omstændigheder, at Grundlovens §79 kunne tilsidesættes.

Sagsøgeren bestrider, at dette er tilfældet, og opfordrer (2) herved samtidig sagsøgte til at dokumentere sit, eller sine, anbringender faktuel og videnskabeligt.

Det følger heraf, at sagsøgtes eventuelle påberåbelse af politiske hensyn, som sagsøgte ønsker at støtte sig til, er og skal være irrelevante for sagsøgerens mulighed for at opnå retsbeskyttelse i forhold til det foreliggende overgreb på dennes grundlovsmæssige m.v. rettigheder.

Behovet for borgerens rettighedssikring og begrænsninger i regeringens og folkeflertallets muligheder har som idégrundlag baggrund tilbage til i hvert fald 1700-tallet og er bl.a. af den engelske samfundsfilosof, der levede da Grundloven blev vedtaget i 1849, John Stuart Mill beskrevet således (dansk oversættelse):

”Forfatningen er et middel, der skal sikre, at de herskende ikke misbruger deres magt.”

HENVISNINGSBEGÆRING JF. RETSPLEJELOVENS §226, STK. 1:

Ifølge den i 2007 indførte såkaldte ”domstolsreform”, kan borgersiden ikke længere som førsteinstans anlægge sagen ved landsretten (hvorved Højesteret automatisk er ankeinstans), men er henvist til at anlægge sagen ved den lokale byret, her Københavns Byret, i hvis retskreds sagsøgte har sit kontor.

Ifølge den samtidig indførte bestemmelse i §226 stk. 1 i retsplejeloven, kan en sagsøger – i forbindelse med sagsanlægget ved byretten – anmode byretten om at træffe bestemmelse om, at sagen pga. sin principielle karakter, overflyttes til landsretten til behandling i førsteinstans, således som det har været retstilstanden forud for ”reformen” i 2007.

Sagsøgeren anmoder herved, jf. ovennævnte §226, stk. 1, byretten om at træffe bestemmelse om, at sagen overflyttes til landsretten som førsteinstans, idet den vedrører et spørgsmål om grundlovningsfortolkning af overordentligt vidtgående juridisk og samfundsmæssig betydning.

Se eventuelt supplerende processkrift med følgende navn: Suppl. sagsoplysninger

Sagsøgers forslag til sagens behandling

Sagsøger anmoder om retsmægling: Nej

Sagsøger anmoder om, at sagen behandles af 3 dommere: Nej

Sagsøger anmoder om, at sagen behandles under medvirken af sagkyndige eller boligdommere: Nej

Sagsøger anmoder om syn og skøn: Nej

Se eventuelt supplerende dokument med følgende navn:

Sagsøger anmoder om en erklæring eller oplysninger fra en sagkyndig eller offentlig myndighed: Nej

Se eventuelt supplerende dokument med følgende navn:

Sagsøger oplyser i øvrigt: Det ønskes at sagens henvises til Østre Landsret som første instans jf. retsplejelovens §126 stk. 1 som principiel.

Værneting, værdi og retsafgift

Sagen anlægges ved Københavns Byret.

Sagsøger oplyser sagens værdi til 133.750,00 kr. og retsafgiften til 1.760,00 kr. 0,00 kr.

Oplysninger om sagsøger

Sagsøger Organisationen til oplysning om corona virus COVID-19
41359870

Schlegels Alle 4 5 tv, 1807 Frederiksberg C

Organisationen til oplysning om corona virus COVID-19 er ikke momsregistreret

E-mailadresse: ventegodt@livskvalitet.org

Telefonnummer: 20666766

Mobiltelefonnummer: 20666766

Alternativ adresse:

Supplerende kontaktoplysninger: Al kontakt bedes rettet til Christian Harlang 40784354
christian@harlanglaw.dk

Referencenummer:

Partsrepræsentant:

advokat Laue Traberg Smidt

Cvr-nr.: 17830589

Svanemøllevej 50, 2100 København Ø

E-mailadresse: lts@legalis.dk

Telefonnummer: 70203232

Mobiltelefonnummer:

Alternativ adresse:

Supplerende kontaktoplysninger:

Referencenummer:

Sagsøger Søren Ventegodt

Schlegels Alle 4 5 tv, 1807 Frederiksberg C

Søren Ventegodt er ikke momsregistreret

E-mailadresse: ventegodt@livskvalitet.org

Telefonnummer: 20666766

Mobiltelefonnummer:

Alternativ adresse:

Supplerende kontaktoplysninger:

Referencenummer:

Sagsøgers oplysninger om sagsøgte

Sagsøgte Statsminister Mette Frederiksen
10103940

Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K

E-mailadresse:

Telefonnummer: 33923300

Mobiltelefonnummer:

Alternativ adresse:

Supplerende kontaktoplysninger:

Referencenummer:

Sagsøgers bilag

Nr.	Titel	Dokumentdato
1	Bilag 1	13. maj 2020
2	Bilag 2	25. juni 2020
3	Bilag 3	28. juni 2020
4	Bilag 4	23. juni 2020
5	Bilag 5	19. juni 2020
6	Bilag 6	23. juni 2020